

College van Gedeputeerde Staten Provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Maastricht, 11 januari 2019

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 39 RvO inzake Belasting omgeving door Kargro

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Kargro Recycling BV verwerkt in zijn bedrijf in Nederweert afgedankte autobanden tot metaal en rubbergranulaat. Op 24 maart 2016 verleende uw college een omgevingsvergunning aan Dutch Green Carbon VOF voor de verdere verwerking van het rubbergranulaat op de site van Kargro tot gas, olie en fijn koolstof (carbon black). Het bedrijf optimaliseert op dit moment dit zgn. carbonisatieproces, waarbij ook activiteiten worden ondernomen en/of installaties worden ingezet die niet binnen de vigerende vergunning vallen. Uit het antwoord van 5 oktober jl. door het college van Nederweert op vragen van de fractie van D66 Nederweert (zie bijlagen), blijkt dat u in vooroverleg bent over een vergunningaanvraag voor het geoptimaliseerde carbonisatieproces. De bedoelde vergunning is nog niet aangevraagd.

Ondertussen heerst er onder omwonenden bezorgdheid over de belasting van de omgeving. Deze bezorgdheid wordt onder meer gevoed door een kleine brand in de nacht van 27 op 28 december jl. en het spectaculaire gepland en ongepland affakkelen van de gasfractie uit het carbonisatieproces.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Kloppen de feiten zoals hierboven vermeld?
2. In hoeverre bent u bereid om in het vooroverleg over de nieuwe omgevingsvergunning bovenwettelijke maatregelen aan de orde te stellen en deze in de vergunningsvoorwaarden op te nemen?
3. Kunt u hierbij specifiek ingaan op fijnstofemissies, aangezien de fijnstofconcentraties in de omgeving hoger zijn dan de Europese norm, en in verband daarmee de Gemeente op verzoek van het Rijk ook van andere (agrarische) bedrijven in omgeving een bovenwettelijke inspanning vergt?
4. Kunt u hierbij specifiek ingaan op maatregelen om te voorkomen dat bij een onverhoopt faillissement grote hoeveelheden (verontreinigde) grondstoffen en halffabricaten achterblijven en op kosten van de samenleving moeten worden verwijderd?

Kargro heeft via het hierboven bedoelde antwoord van het college van B&W aangegeven dat ze inhoud zal geven aan het begrip "participatie-informatie". In de praktijk wordt er door het bedrijf slechts gecommuniceerd als daartoe noodzaak is.

5. Bent u het met D66 eens dat goede communicatie met omwonenden en andere stakeholders in de onderhavige situatie van groot belang is?
6. Welke mogelijkheden ziet u om de communicatie tussen bedrijf en omwonenden in de praktijk te verbeteren?
7. Bent u bereid om desnoods zelf met de omwonenden te communiceren wat het tijdspad is voor de legalisatie van de bestaande praktijk, en waarom er eventueel onverhoopt van dat tijdspad moet worden afgeweken?

De optimalisatie van het carbonisatieproces op de site van Kargro in Nederweert wordt onder meer door het LEF en LIOF gefinancierd. Dit leidt tot de volgende vraag.

8. Kunt u ons, de omwonenden en de stakeholders van het bedrijf verzekeren dat het bij de uitoefening van uw de rol van bevoegd gezag niet uitmaakt door wie het bedrijf gefinancierd is?

Graag ontvangen wij uw antwoord schriftelijk binnen de daarvoor gestelde termijn.

Namens de fractie van D66 in het Limburgs Parlement,

ir. J van Wageningen

Bijlagen:

1. Art. 41-vragen m.b.t. uitbreiding Rumal van de fractie van D66 Nederweert d.d. 7-9-2018
2. Brief van het College van B&W van Nederweert met kenmerk Z//18/007179 d.d. 5-10-2018 betreffende "Antwoordbrief Artikel 41 vragen uitbreiding Rumal"

Nederweert, 7 september 2018

Aan: Het College van B&W van de Gemeente Nederweert
Van: De fractie van D66 Nederweert



Betreft: Art. 41 vragen m.b.t. uitbreiding Rumal

Geacht College,

Als D66 Nederweert vinden we gezondheid en duurzaamheid erg belangrijk. Dit is ook vastgelegd in het coalitieakkoord 'Samen Duurzaam Verbinden' dat we samen met JAN en Nederweert Anders hebben gesloten. Hierin staat ook opgenomen dat onderzocht moet worden of de impact van de zware industrie aan Aan Veertien verminderd kan worden.

Het bedrijf Dutch Green Carbon, in de volksmond beter bekend als Rumal, heeft miljoenen euro's opgehaald voor investeringen in de fabriek in Nederweert. Volgens het bedrijf wordt hiermee geïnvesteerd in nieuwe technologie, waardoor er beter gerecycled kan worden met duurzaamheidswinst op CO2-gebied.

Investerings in duurzaamheid juichen wij van harte toe. We hopen dus ook dat dit ook merkbaar wordt door minder overlast voor de omgeving en minder verontreiniging van de lucht. Het bedrijf heeft echter ook een lange voorgeschiedenis met overlast, waarbij er op 6 februari 2018 nog uitgebreid over is gesproken in de gemeenteraadsvergadering. Hierdoor roept deze nieuwe ontwikkeling bij ons een aantal zorgen en bijbehorende vragen op.

1. Op welke manier is het college op de hoogte gebracht van deze investering en mogelijke uitbreiding van het bedrijf?
2. Is er met de omgeving gecommuniceerd over deze ontwikkeling.
 - a. Indien ja: Door wie, hoe en wanneer?
 - b. Indien nee: Kan het college met het bedrijf contact opnemen en hen oproepen dit alsnog te doen?
3. Wat zijn de gevolgen voor de omgeving? Hierbij denken we ook aan mogelijke verontreiniging van lucht en bodem. Neemt de overlast af of toe met deze nieuwere technieken en mogelijke uitbreiding van de fabriek?

Op 5 juli 2018 is er door de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit genomen m.b.t. de fijnstofuitstoot van de agrarische sector. Op 10 juli 2018 heeft het college vervolgens het voornemen uitgesproken om bij aanvragen van omgevingsvergunningen bij het onderdeel milieu cumulatief te toetsen voor het onderdeel fijnstof.

4. Wat zijn de gevolgen van de beoogde uitbreiding van Dutch Green Carbon op het fijnstofniveau in de gemeente?
5. In hoeverre zijn de genomen besluiten om de te hoge concentratie fijnstof in de gemeente terug te dringen van toepassing op de mogelijke uitbreiding van Dutch Green Carbon?

6. Indien deze besluiten niet van toepassing blijken te zijn, welke stappen kan de gemeente dan nemen om de uitstoot van fijnstof door dit bedrijf terug te dringen en in ieder geval niet te laten stijgen?

De provincie Limburg is het bevoegd gezag als het over vergunningen voor dit bedrijf gaat. De provincie verleent de vergunning en is verantwoordelijk voor toezicht en handhaving. De investering wordt onder andere gedaan door het Limburg Energie Fonds (LEF) en het LIOF. Beide organisaties zijn van de provincie. Hiermee vloeien eventuele winsten op deze investering ook terug richting provincie Limburg.

7. Hoe beoordeelt het college het duale van aan de ene kant vergunningverlener en toezicht-houder zijn en aan de andere kant ook geldschieter zijn van het bedrijf.
8. Kan de provincie haar toezichthoudende en handhavende taken in voldoende mate waarborgen als zij ook belang heeft bij het terugverdienen van haar investeringen?

Uw antwoorden op bovenstaande vragen zien we met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Martin van Montfort en Kyll Bruijnaers
namens de fractie van D66 Nederweert

Bronnen:

<https://www.1limburg.nl/miljoenen-voor-bandenrecyclefabriek-nederweert?context=default>

<https://www.nederweert24.nl/2018/09/06/dutch-green-carbon-opnieuw-gefinancierd-door-limburs-energie-fonds/>

<https://www.wijlimburg.nl/nieuws-overzicht/dutch-green-carbon-succesvol-geherfinancierd-door-lef/>



Fractie D66
t.a.v. dhr. M. van Montfort
Geenestraat 6b
6031 VR Nederweert

Postbus 2728
6030 AA Nederweert
T 14 0495 of (0495) 677 111
F (0495) 633 245
E info@nederweert.nl
www.nederweert.nl
NL08 BNGH 028.50.05.804

kenmerk : Z/18/007179
beh. door : B. Thijssen
bijlage(n) :

uw bericht : 7 september 2018
datum : 5 oktober 2018
verzonden : 11 oktober 2018

onderwerp : Antwoordbrief Artikel 41 vragen uitbreiding Rumal

Geachte fractie,

In het kader van artikel 41 van het reglement van orde heeft u een aantal vragen gesteld over de mogelijke uitbreiding van Rumal (tegenwoordig Kargro Recycling BV). Dit op basis van een artikel op 1Limburg.nl over het binnenhalen van enkele miljoenen euro's voor de ontwikkeling van de locatie Nederweert. Hieronder onze antwoorden, en aanvullende antwoorden/reactie van de Provincie en/of Kargro Recycling BV, op uw vragen.

Vraag 1:

Op welke manier is het college op de hoogte gebracht van deze investering en mogelijke uitbreiding van het bedrijf?

Antwoord: *Het college is niet op de hoogte gebracht van de recente ontwikkelingen zoals opgenomen in het artikel dat recent is gepubliceerd op 1limburg.nl.*

Aanvullende reactie Kargro: *Black Bear Carbon BV is de ontvanger van deze 11 miljoen euro voor de uitrol van de technologie en bouw van fabrieken in andere landen van de wereld. Black Bear Carbon BV stelt ongeveer 2,5 miljoen euro ter beschikking aan Dutch Green Carbon VOF (DGC VOF), verantwoordelijk voor het carbonisatieproces binnen de inrichting van Kargro. De 2,5 miljoen wordt ingezet voor de verdere optimalisatie van het nieuw gebouwde en middels omgevingsvergunning van 24 maart 2016 vergunde carbonisatieproces.*

Van een uitbreiding van het carbonisatieproces is op dit moment geen sprake. De overige opgehaalde financiële middelen worden gebruikt om ook dezelfde fabrieken te kunnen realiseren op andere plekken en in andere landen (wereldwijde uitrol).

Vraag 2:

Is er met de omgeving gecommuniceerd over deze ontwikkeling.

Indien ja: Door wie, hoe en wanneer?

Indien nee: Kan het college met het bedrijf contact opnemen en hen oproepen dit alsnog te doen?

Antwoord: Nee er is nog niet gecommuniceerd met de omgeving. Wij hebben contact gehad met Rumal. Zij zijn bezig met de voorbereiding om omwonende en de gemeenteraad te informeren over de ontwikkelingen.

Aanvullende reactie Kargro: Over het binnenhalen van financiële middelen hoeft naar onze mening niet te worden gecommuniceerd met de omgeving. Recentelijk is gestart met het vooroverleg met Kargro, DGC, diens adviseur en de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid Limburg (RUDZL), namens de provincie Limburg aangewezen als de vergunningverlenende en handhavende dienst. Doel is om voor de verdere optimalisatie te komen tot een nieuwe omgevingsvergunning. Direct vanaf het eerste vooroverleg is het nog niet nodig om met de omgeving te communiceren. Er is met elkaar afgesproken dat als er meer duidelijk bestaat over de door te voeren veranderingen er ook tijdig gecommuniceerd gaat worden met de omgeving. Hiervoor zal door de adviseur van Kargro en DGC een voorstel worden opgesteld. Op deze manier geven we invulling aan het begrip participatie-informatie.

Vraag 3:

Wat zijn de gevolgen voor de omgeving? Hierbij denken we ook aan mogelijke verontreiniging van lucht en bodem. Neemt de overlast af of toe met deze nieuwere technieken en mogelijke uitbreiding van de fabriek?

Antwoord: Op dit moment zijn wij in overleg met de provincie om de gevolgen van de veranderingen binnen de processen/bedrijfsvoering van Kargro en DGC in het kader van het cumulatief toetsen te wegen. U mag ervan uitgaan dat we nadrukkelijk aandacht hebben en houden voor zaken die te maken hebben met gezondheid.

Vraag 4:

Wat zijn de gevolgen van de beoogde uitbreiding van Dutch Green Carbon op het fijnstofniveau in de gemeente?

Antwoord: Zie antwoorden vraag 1(er is geen sprake van een uitbreiding) en vraag 3.

Vraag 5:

In hoeverre zijn de genomen besluiten om de te hoge concentratie fijnstof in de gemeente terug te dringen van toepassing op de mogelijke uitbreiding van Dutch Green Carbon?

Antwoord: Zoals aangegeven bij de beantwoording van vraag 1 is van een uitbreiding binnen het bedrijfsonderdeel van DCG op dit moment geen sprake. Daarnaast zijn de in de gemeente Nederweert verhoogde achtergrondconcentratie fijn stof, en de daarmee samenhangende besluiten om deze terug te dringen, van toepassing op de agrarische sector.

Aanvullende reactie Provincie: In de laatste omgevingsvergunning van 24 maart 2016 voor het bedrijfsonderdeel van DCG is rekening gehouden met de wettelijke grenswaarden voor onder andere fijn stof.

Vraag 6:

Indien deze besluiten niet van toepassing blijken te zijn, welke stappen kan de gemeente dan nemen om de uitstoot van fijnstof door dit bedrijf terug te dringen en in ieder geval niet te laten stijgen?

Antwoord: Zie antwoord vraag 5.

Vraag7:

Hoe beoordeelt het college het duale van aan de ene kant vergunningverlener en toezichthouder zijn en aan de andere kant ook geldschieter zijn van het bedrijf.

Antwoord: *Wij herkennen het bestuurlijke dilemma. Voor de zorgvuldigheid leggen wij uw vragen voor aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg. Een antwoord van de Provincie laten wij u nog toekomen.*

Vraag 8:

Kan de provincie haar toezichhoudende en handhavende taken in voldoende mate waarborgen als zij ook belang heeft bij het terugverdienen van haar investeringen?

Antwoord: *Zie antwoord vraag 7*

In de marge van de presidiumvergadering heeft raadslid mevrouw Stienen gevraagd of er aandacht is voor de tijgermug op de locatie van Kargro. Dit in verband met eerdere constatering bij een bandenverwerker in Weert. Deze vraag hebben wij voorgelegd aan Kargro. Hieronder hun antwoord op deze vraag.

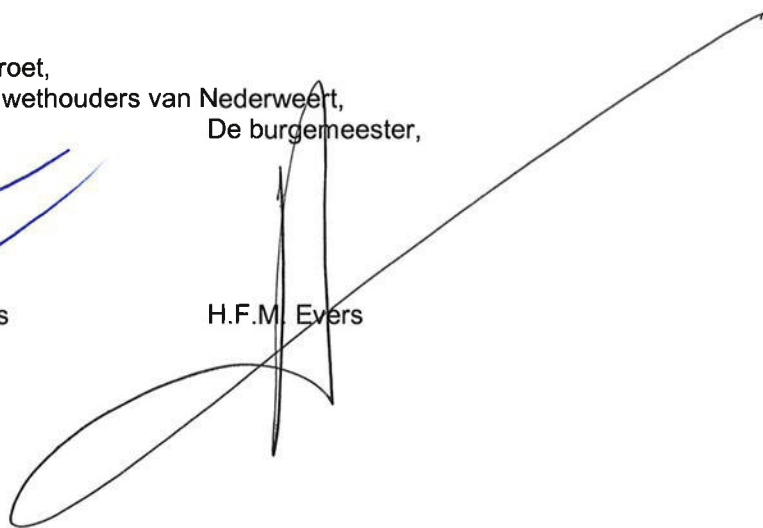
Antwoord Kargro: *Tijgermuggen komen vooral voor in de Zuid Europese landen. Wij importeren geen banden uit Zuid Europese landen, waardoor de kans op aanwezigheid van tijgermuggen minimaal is. Daarnaast plaatst de NVWA ieder voorjaar een CO2 val om ons terrein te monitoren op de aanwezigheid van tijgermuggen. Deze lokval wordt om de 2 weken geleegd en in Wageningen op aanwezigheid van tijgermuggen gecontroleerd. Tot op heden is nog nooit een tijgermug aangetroffen.*

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Nederweert,
De secretaris,



drs. J.C.T. Bakens

De burgemeester,



H.F.M. Evers